

Reglamento de Presentación de Trabajos Científicos

Fecha Límite de Presentación de Trabajos: 27 junio 2011

1. Envíe el resumen al Comité Científico del Congreso, por correo electrónico: claht2011@personas.com.uy , antes **27 junio 2011**.
2. No se aceptarán trabajos enviados por fax.
3. El resumen deberá redactarse en español.
4. El resumen deberá estar escrito en computador utilizando un tamaño mínimo de letra de 11 puntos, idealmente Times New Roman.
5. La extensión máxima de este resumen no debe superar el recuadro del formato adjunto (17 x 13.5 cm.) incluyendo figuras, tablas y referencias.
6. El título del resumen debe ser breve, sin abreviaturas, en mayúsculas y negrillas. Si el título incluye un subtítulo, utilice un segundo renglón en minúscula y negrilla.
7. Los autores se escriben iniciando un renglón nuevo, en minúsculas, sin negrilla, así: primer apellido e iniciales del (los) nombre(s). Entre el apellido y las iniciales no se escriben comas. Las comas sólo se utilizan para separar un autor de otro. Se debe subrayar el autor que presentará el trabajo en el Congreso. Se deben omitir los títulos y posiciones académicas o administrativas de los autores.
8. Las instituciones que realizaron y el lugar donde se realizó el trabajo (ciudad – país) se deben anotar en otro renglón nuevo, en minúsculas, sin negrilla. Asimismo, se debe especificar el correo electrónico del autor principal o de la persona que realice la presentación del trabajo
9. El resumen debe incluir como subtítulos (secciones):

Una breve reseña donde se destaque el objetivo del trabajo y la importancia del tema.

- ❖ **METODOLOGÍA:** Describir brevemente los materiales y métodos /técnicas utilizadas (los fundamentos de las técnicas no deben ser descritos si los mismos pueden ser citados de bibliografía fácilmente accesible).
- ❖ **RESULTADOS Y DISCUSIÓN:** Realizar una presentación clara de los resultados experimentales obtenidos, resaltando tendencias o puntos de interés. Incluir gráficas o tablas según corresponda, las cuales deben ser citadas en forma clara dentro del texto.
- ❖ **CONCLUSIONES:** Explicar en forma breve la implicancia de los resultados obtenidos.

Responsabilidad del autor:

El abajo firmante certifica que este resumen es conocido por todos sus autores quienes autorizan su presentación en el evento de referencia.

10. La forma de presentación será **POSTER**. El Comité Científico seleccionara los tres mejores trabajos para presentación oral en el congreso. En caso de corresponder se le comunicará al autor con suficiente antelación.
11. Se ofrecerán becas para los medicos residentes primeros autores de los trabajos seleccionados.

Forma de Presentación: Póster

El Comité Científico seleccionara los tres mejores trabajos para presentación oral al cierre del congreso. En caso de corresponder se le comunicará al autor con suficiente antelación.

FACTOR V LEIDEN, COMPARACIÓN DE DOS METODOLOGÍAS DE DIAGNÓSTICO

OteroAM, Lena A, Mota N, Attarian D, Lens D

CEAHT (Centro Especializado en Afecciones de la Hemostasis y Trombosis)

Montevideo-Uruguay.

Introducción- La presencia de Factor V Leiden es un factor de riesgo para enfermedad tromboembólica venosa (ETV) y es un factor de riesgo de recurrencia de las misma.

Se considera la causa más frecuente de ETV y su diagnóstico adquiere cada vez más importancia pues decide un tratamiento preventivo a mayor largo plazo y permite estudiar otros integrantes de la familia a fin de evitar trombosis, si aún no las hicieron, o la recurrencia si ya tienen manifestaciones clínicas. Actualmente en muchos centros de nuestro país, el diagnóstico de FV Leiden suele excluirse si la resistencia a la proteína C activada (RPCa) da normal.

Objetivo-Buscar coincidencia entre dos metodologías usadas para el diagnóstico de FV Leiden, la resistencia a la proteína C activada (RPCa) y el estudio del polimorfismo por reacción en cadena de la polimerasa (PCR).

Metodología-En 56 pacientes con FV Leiden confirmado, (55 heterocigotos y 1 homocigoto), se investigó la RPCa. Para el diagnóstico de Resistencia a la proteína C activada se empleó metodología Stago en la cual el alargamiento del tiempo de coagulación se debe a la capacidad de la PCa aportada por el reactivo para inactivar el F Va del plasma a estudiar. Este tiempo se mide en presencia de plasma deficiente en F V, de veneno de víbora que actúa como un activador del F X, y de PCa, Se considera normal si ese tiempo es superior a 120 segundos.

La detección del FV Leiden se hizo mediante amplificación por PCR seguida de digestión con la enzima de restricción *MnII* según el método por Beauchamp y colaboradores (1994).

Resultados-De 56 pacientes con FV Leiden confirmado por PCR, en 9 (16%) la RPCa fue normal.

Conclusiones-Este estudio pone de manifiesto que la RPCa normal no es un método excluyente de Factor V Leiden pudiendo hacer un diagnóstico falso negativo.

Los autores del estudio proponen realizar de inicio un estudio por PCR del FVLeiden o bien en aquellos que son negativos para RPCa hacer el estudio del polimorfismo y no a la inversa como suele hacerse en nuestro medio.

amob@netgate.com.uy

Apellido y Nombre del Primer Autor: Otero Ana María

Dirección: Chucarro 1277 apto 402

Ciudad: Montevideo País: Uruguay

Teléfono: 27076830

Fax: 27093045

E - mail (requisito indispensable):

amob@netgate.com.uy

Nombre archivo documento del resumen (apellido) OTERO(1)

1. Apellido del primer autor
2. Si el mismo autor presenta más de un trabajo adicionar número correlativo por cada uno.